

Protokół

posiedzenia Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia Wydziału Chemii
w dniu 9 listopada 2011r.

w składzie:

1. dr hab. Marek Kwiatkowski, prof. UG – przewodniczący Zespołu, prodziekan ds. studenckich i kształcenia
2. dr Grzegorz Romanowski
3. dr Grażyna Wawrzyniak
4. dr Beata Szafranek
5. dr Aleksandra Bielicka-Giełdoń
6. dr Małgorzata Czaja
7. dr Waldemar Nowicki

Podczas posiedzenia Zespołu zostały omówione następujące zagadnienia:

1. Organizacja pracy Zespołu.
2. Przedstawienie i omówienie wyników ankietowej oceny zajęć dydaktycznych przez studentów w minionym roku akademickim 2010/11.
3. Sprawa braku hospitacji zajęć w roku akademickim 2010/11.
4. Przygotowanie sprawozdania z oceny własnej za rok akademicki 2010/11 dla Rady Wydziału.

Ad. 1. Organizacja pracy Zespołu.

Przewodniczący, prof. Kwiatkowski, przywitał członków Zespołu na pierwszym posiedzeniu i przedstawił zebrany genezę powstania Zespołu. Dotychczasowa organizacja badań jakości kształcenia na Wydziale Chemii przez dwuosobowy zespół ankietujący w składzie dr Małgorzata Czaja, pełnomocnik dziekana ds. systemu jakości kształcenia oraz dr Waldemar Nowicki, nie zdała egzaminu w minionym roku akademickim. W tej sytuacji Dziekan Wydziału, prof. Andrzej Wiśniewski, podjął decyzję o likwidacji funkcji pełnomocnika ds. systemu jakości kształcenia i o powołaniu w to miejsce Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia w składzie osób obecnych na posiedzeniu. Głównym celem takiego kroku było poszerzenie zespołu ankietatorów, aby w sytuacji, gdy elektroniczny system ankietowania jeszcze nie jest gotowy, można było przeprowadzić badanie opinii studentów w znacznie szerszym zakresie niż w roku ubiegłym.

Następnie, w toku dyskusji, zebrani ustalili, że badania ankietowe należy prowadzić w semestrze zimowym w grudniu i w styczniu, a w semestrze letnim w drugiej połowie kwietnia i w maju, aby studenci mogli już mieć wyrobione zdanie na temat zajęć.

Prof. Kwiatkowski poinformował zebranych, że na jego prośbę dr Beata Szafranek podjęła się zadania technicznej organizacji badań ankietowych oraz opracowania zebranych wyników. Zebrani zaakceptowali ten wybór. Poprosił również dr Aleksandrę Bielicką-Giełdoń, aby protokołowała posiedzenia Zespołu.

Ad. 2. Przedstawienie i omówienie wyników ankietowej oceny zajęć dydaktycznych przez studentów w minionym roku akademickim 2010/11.

Dr Szafranek przedstawiła swoje opracowanie wyników ankiet przeprowadzonych wśród studentów w roku akademickim 2010/11 w formie tabeli, stanowiącej Załącznik 1. Tabela objęła odpowiedzi na pytania zamknięte. Dr Szafranek stwierdziła również, że z odpowiedzi na pytanie otwarte ankiety nie udało się wyłonić określonego problemu sygnalizowanego przez większą część respondentów.

Następnie przewodniczący, prof. Kwiatkowski poinformował zebranych, że dokonał wstępnej analizy wyników i przedstawił swoje wnioski:

1. Zajęcia i wykładowcy uzyskali wysokie oceny studentów, w większości przekraczające 4,0.
2. Rozpiętość ocen w obrębie pytania nie była duża, co wskazuje na dużą zgodność opinii studentów. Brak było skrajnie niskich, dyskredytujących ocen.
3. Najwyższe oceny (4,4-4,6) wystawili studenci w zakresie:
 - a. jednoznacznego określenia warunków zaliczenia
 - b. odnoszenia się prowadzącego do studentów
 - c. sumienności prowadzenia zajęć
4. Najniższe oceny (3,7-3,9) wystawili studenci w zakresie:
 - a. przydatności poruszanych zagadnień do znaczącego rozszerzenia wiedzy i umiejętności
 - b. łączenia nowej wiedzy i umiejętności z własnymi wcześniejszymi wiedzą i doświadczeniem
 - c. zachęcania studentów do zadawania pytań
5. Wśród ocen brak było skrajnie niskich, dyskredytujących ocen.
6. Ćwiczenia były oceniane wyraźnie lepiej (średnia ocena 4,43) niż wykłady (średnia ocena 3,92).
7. Wśród odpowiedzi na pytanie otwarte nie było skrajnie nieprzychylnych, dyskredytujących komentarzy. Zdecydowanie przeważały (więcej niż w 80%) opinie przychylne, podkreślające pozytywne zachowania prowadzących zajęcia.

W toku wywiązanej dyskusji, zebrani zaakceptowali powyższe wnioski. Tym niemniej wszyscy byli zgodni, że zakres badań jakości kształcenia w roku 2010/11 był zdecydowanie zbyt mały. Dr Czaja, dotychczasowy pełnomocnik dziekana ds. systemu jakości kształcenia wyjaśniła, że ankietowanie studentów zdecydowanie przekracza możliwości dwuosobowego zespołu i że z radością wita tak znaczne powiększenie zespołu ankietującego. Prof. Kwiatkowski podsumował, że nie teraz nie ma większego sensu roztrząsanie przeszłości, natomiast trzeba zdecydowanie zwiększyć zakres ankietowania w roku 2011/12.

Ad. 3. Sprawa braku hospitacji zajęć w roku akademickim 2010/11.

Prof. Kwiatkowski poinformował zebranych, że w minionym roku akademickim do dziekanatu do dnia dzisiejszego wpłynęło zaledwie kilka wypełnionych arkuszy hospitacji. W tej sytuacji proponuje nieuwzględnianie tych danych w rocznym raporcie, ze względu na ich zbyt mały zakres. Zebrani zaaprobowali tę propozycję, jednocześnie zobowiązując prof. Kwiatkowskiego do przekazania Dziekanowi, prof. Andrzejowi

Wiśniewskiemu, aby systematycznie przypominał kierownikom jednostek organizacyjnych odpowiedzialnym za dydaktykę o obowiązku hospitacji, np. na posiedzeniach Rady Wydziału.

Ad. 4. Przygotowanie sprawozdania z oceny własnej za rok akademicki 2010/11 dla Rady Wydziału.

Prof. Kwiatkowski poinformował członków Zespołu, że zgodnie z zarządzeniem Rektora UG w sprawie systemu jakości kształcenia, na Zespole ciąży obowiązek przygotowania sprawozdania z oceny własnej za miniony rok akademicki, które należy przedstawić Dziekanowi i następnie przedstawić je Radzie Wydziału. Prof. Kwiatkowski zobowiązał się do niezwłocznego przygotowania sprawozdania, aby mogło być przedstawione na najbliższym posiedzeniu Rady Wydziału w dniu 16 listopada 2011 r.

Na zakończenie spotkania, prof. Kwiatkowski poinformował zebranych, że w obecnym roku akademickim 2011/12 czeka członków Zespołu wyjątkowo duża praca, związana nie tylko z koniecznością znaczącego powiększenia zakresu badań jakości kształcenia na Wydziale, ale przede wszystkim z przygotowaniem programów studiów na kierunkach CHEMIA, OCHRONA ŚRODOWISKA i AGROCHEMIA zgodnych z Krajowymi Ramami Kwalifikacji. Programy te powinny być zatwierdzone najpóźniej w czerwcu 2012 r., aby studia wg. nowych programów mogły się rozpocząć już od roku akademickiego 2012/13. Pierwsze szkolenie na Wydziale dla Koordynatorów KRK wyznaczonych przez Dziekana i dla wszystkich zainteresowanych pracowników, odbędzie się w pierwszej połowie Grudnia, poprowadzi je dr Ryta Suska-Wróbel z Wydziału Biologii.

Załącznik 1 do protokołu z posiedzenia Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia
Wydziału Chemii w dniu 9 listopada 2011 r.

Wyniki badań ankietowych studentów w roku akademickim 2010/11

		TAK	Raczej TAK	Raczej NIE	NIE	Trudno powiedzieć	Średnia
I. Problematyka zajęć							
1.	Treść zajęć była jasna i zrozumiała	36,2	42,8	15,8	2,0	3,2	3,95
		80,0		17,8			
2.	Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności	29,0	48,0	13,8	2,6	6,6	3,87
II. Sposób prowadzenia zajęć							
1.	Czas zajęć był dobrze wykorzystany	48,7	34,9	9,8	3,3	3,3	4,16
		83,6		13,1			
2.	Prowadzenie zajęć umożliwiało łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami	29,6	42,8	15,8	4,6	7,2	3,77
		72,4		20,4			
III. Wymagania i ocenianie							
1.	Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednym z pierwszych zajęć	71,7	18,4	5,3	1,3	3,3	4,54
		90,1		6,6			
2.	Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć	54,6	36,2	5,9	2,0	1,3	4,36
		90,8		7,9			
IV. Postawa prowadzącego							
1.	Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami	40,1	30,9	19,1	5,9	4,0	3,80
		71,0		25,0			
2.	Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością	65,1	25,7	6,6	2,6	0,0	4,44
		90,2		9,8			
V. Organizacja zajęć							
1.	Zajęcia prowadzone były sumiennie	63,1	29,0	5,2	2,0	0,7	4,46
		92,1		7,2			
2.	Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu	52,6	32,9	2,6	0,7	11,2	4,34
		85,5		3,3			
VI. Zajęcia postrzegane jako całość							
1.	Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów	44,1	34,9	9,8	4,0	7,2	4,05
		79,0		13,8			