

WYDZIAŁ CHEMII UG
SPRAWOZDANIE Z OCENY WŁASNEJ ZA ROK AKADEMICKI 2011/12
DLA UCZELNIANEGO ZESPOŁU DS. ZAPEWNIANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

I. Informacje wstępne

- I.1. Badanie jakości kształcenia na Wydziale Chemii zostało przeprowadzone zgodnie z § 2 ust. 3.2. Uchwały nr 76/09 Senatu UG z dn. 26 listopada 2009 r. (z późn. zm.), § 2 ust. 7 i 8 Zarządzenia nr 48/R/10 Rektora UG z dn. 31 maja 2010 r.
- I.2. Niniejsze „Sprawozdanie z oceny własnej Wydziału Chemii”, zwane dalej „Sprawozdaniem”, przedstawiono Radzie Wydziału na posiedzeniu w dniu 14 listopada 2012 r.
- I.3. Do przygotowania „Sprawozdania” wykorzystano następujące dane, uzyskane dzięki wnioskowi sformułowanemu na podstawie:
- A. Przeprowadzenia 45 hospicacji zajęć dydaktycznych.
- B. Wyników ankietowych badań jakości kształcenia, którymi objęto:
- I.4. Do przygotowania „Sprawozdania” wykorzystano następujące dane, uzyskane dzięki wnioskowi sformułowanemu na podstawie wyników ankietowych badań jakości kształcenia, którymi objęto:

		Liczba studentów
Łączna liczba studentów na Wydziale		836
	- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku CHEMIA	411
	- w tym studiów stacjonarnych II stopnia kierunku CHEMIA	150
	- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA	261
	- w tym studiów stacjonarnych II stopnia kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA*	89
	- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunki AGROCHEMIA	14
	- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku BIOLOGIA**	280
Łączna liczba ankiet wypełnionych przez studentów na Wydziale		1042
	- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku CHEMIA	716
	- w tym studiów stacjonarnych II stopnia kierunku CHEMIA	134
	- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA	150
	- w tym studiów stacjonarnych II stopnia kierunku OCHRONA ŚRODOWISKA	5
	- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku AGROCHEMIA	7
	- w tym studiów stacjonarnych I stopnia kierunku BIOLOGIA	30
		Liczba pracowników
Łączna liczba nauczycieli akademickich na Wydziale		96
	- asystentów, adiunktów, starszych wykładowców	27
	- profesorów ndzw., zw. i tytuł.	69
Liczba ocenianych nauczycieli akademickich na Wydziale		47
	- w tym doktorantów	4
	- asystentów, adiunktów, starszych wykładowców	30
	- profesorów ndzw., zw. i tytuł.	13
		Oceniane zajęcia
Łączna liczba ocenianych zajęć		62
	- w tym wykładów	18
	- ćwiczeń audytoryjnych	26
	- ćwiczeń laboratoryjnych	18

II. Prezentacja wyników badań ankietowych

Badaniem ankietowym objęto studentów studiów stacjonarnych I i II stopnia kierunków CHEMIA i OCHRONA ŚRODOWISKA oraz studentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunków AGROCHEMIA i BIOLOGIA. Badanie przeprowadzono przy pomocy obowiązującej ankiety zawierającej 11 pytań zamkniętych dotyczących różnych aspektów kształcenia. Wyniki tej ankiety przedstawiono poniżej (w tabeli podano średnie wartości procentowe odpowiedzi na poszczególne pytania) oraz na rys. 1.

	TAK	Raczej TAK	Raczej NIE	NIE	Trudno powiedzieć
I. Problematyka zajęć					
1. Treść zajęć była jasna i zrozumiała	46	44	4	2	4
2. Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności	45	40	8	2	4
II. Sposób prowadzenia zajęć					
1. Czas zajęć był dobrze wykorzystany	57	35	4	1	3
2. Prowadzenie zajęć umożliwiało łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami	42	43	8	3	6
III. Wymagania i ocenianie					
1. Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednym z pierwszych zajęć	82	14	2	1	2
2. Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć	69	26	1	0	3
IV. Postawa prowadzącego					
1. Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami	61	28	6	1	4
2. Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością	80	15	1	1	1
V. Organizacja zajęć					
1. Zajęcia prowadzone były sumiennie	74	22	2	0	1
2. Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach czy formach kontaktu	69	21	2	1	6
VI. Zajęcia postrzegane jako całość					
1. Zajęcia uważam za ważną dla mnie część moich studiów	52	30	8	3	7

Ankiety przeprowadzono w formie "papierowej", tzn. studenci zostali poproszeni o wypełnienie wydrukowanych i anonimowych ankiet. Studenci mieli możliwość również opisowej odpowiedzi na pytanie otwarte: *Jakie są najbardziej pozytywne strony ocenianych zajęć i osoby prowadzącej? Czy widzi Pani/Pan potrzebę zmiany lub doskonalenia sposobu prowadzenia zajęć?*

III. Analiza wyników badań ankietowych, uwzględniająca wnioski z analizy danych wymienionych w p. I.3.

Z przedstawionych danych można wyciągnąć następujące wnioski o potencjalnym znaczeniu dla jakości kształcenia na Wydziale:

1. Zajęcia i wykładowcy uzyskali wysokie oceny studentów, w większości przekraczające 80% sumy odpowiedzi TAK oraz RACZEJ TAK.
2. Rozpiętość ocen w obrębie pytania nie była duża, co wskazuje na dużą zgodność opinii studentów. Brak było skrajnie niskich, dyskredytujących ocen.
3. Studenci ocenili zajęcia i wykładowców najwyżej w zakresie:
 - a. jednoznacznego określenia warunków zaliczenia (95% sumy odpowiedzi TAK oraz RACZEJ TAK)
 - b. zakresu i formy stawianych wymagań związanych z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć (95% sumy odpowiedzi TAK oraz RACZEJ TAK)
 - c. odnoszenia się prowadzącego do studentów (95% sumy odpowiedzi TAK oraz RACZEJ TAK)
 - d. sumienności prowadzenia zajęć (96% sumy odpowiedzi TAK oraz RACZEJ TAK)
4. Studenci ocenili zajęcia i wykładowców najniżej w zakresie:
 - a. przydatności poruszanych zagadnień do znaczącego rozszerzenia wiedzy i umiejętności (11% sumy odpowiedzi NIE oraz RACZEJ NIE)
 - b. łączenia nowej wiedzy i umiejętności z własnymi wcześniejszymi wiedzą i doświadczeniem (11% sumy odpowiedzi NIE oraz RACZEJ NIE)
 - c. uznania zajęć jako ważnej części studiów (12% sumy odpowiedzi NIE oraz RACZEJ NIE)
5. Wśród ocen brak było skrajnie niskich, dyskredytujących ocen.
6. Ćwiczenia były oceniane wyraźnie lepiej niż wykłady (rys. 2 oraz rys. 3).
7. W porównaniu z rokiem akademickim 2010/11 (Rys.4) nastąpił jednoznaczny wzrost oceny we wszystkich kategoriach poruszanych w ankiecie, tzn. suma odpowiedzi TAK i RACZEJ TAK na każde z pytań ankiety była wyższa niż w roku 2010/11 (Rys. 5).
8. Wyniki ankiety umożliwiły wyłonienie podgrupy pracowników, którzy uzyskali więcej niż pięć odpowiedzi z oceną niższą niż 80% odpowiedzi TAK i RACZEJ TAK: 4 osoby
9. Wśród odpowiedzi na pytanie otwarte nie było skrajnie nieprzychylnych, dyskredytujących komentarzy. Zdecydowanie przeważały (więcej niż w 80%) opinie przychylne, podkreślające pozytywne zachowania prowadzących zajęcia.

Analiza SWOT:

1. Silne strony kształcenia na Wydziale Chemii:
 - a. ogólnie pozytywny stosunek studentów do studiowania na Wydziale
 - b. brak skrajnie negatywnych zjawisk wymagających natychmiastowego działania
 - c. właściwe postawy wykładowców przede wszystkim w aspekcie organizacji procesu kształcenia (sumiennosc, relacje student-wykładowca, dbalosc o określenie wymagań egzaminacyjnych)
 - d. niewielka liczba wykładowców, których podejście do realizacji zadań dydaktycznych wymaga ewentualnej korekty

- e. pozytywne postrzeganie przez studentów ćwiczeń, których znaczny udział w programie studiów stanowi o specyfice prowadzonych przez Wydział kierunków
- f. pozytywny trend zmian w ocenie jakości kształcenia na Wydziale

2. Słabe strony kształcenia na Wydziale Chemii

- a. wciąż nie do końca satysfakcjonująca ocena zawartości merytorycznej programu studiów, zwłaszcza w zakresie przydatności poruszanych zagadnień do znaczącego rozszerzania wiedzy i umiejętności oraz eksploataowania związków pomiędzy dotychczasowym doświadczeniem studenta a nową wiedzą i umiejętnościami
- b. wciąż gorsze postrzeganie przez studentów wykładów niż ćwiczeń
- c. istnienie niewielkiej grupy wykładowców, których działanie jest oceniane niżej niż pozostałych.

3. Szanse dla doskonalenia procesu kształcenia

- a. ogólnie przychylne nastawienie studentów do kadry
- b. zidentyfikowanie bieżących problemów wymagających szczególnej uwagi: ciągłej konieczności poprawy merytorycznej zawartości programów i zmobilizowania wykładowców do lepszych, ciekawszych wykładów.

4. Zagrożenia dla doskonalenia procesu kształcenia

- a. stopniowe zmniejszanie się liczby studentów, jeżeli problemom, zwłaszcza sygnalizowane w punkcie 3b. nie poświęci się należytej uwagi.

IV. Działania zmierzające do podniesienia jakości kształcenia

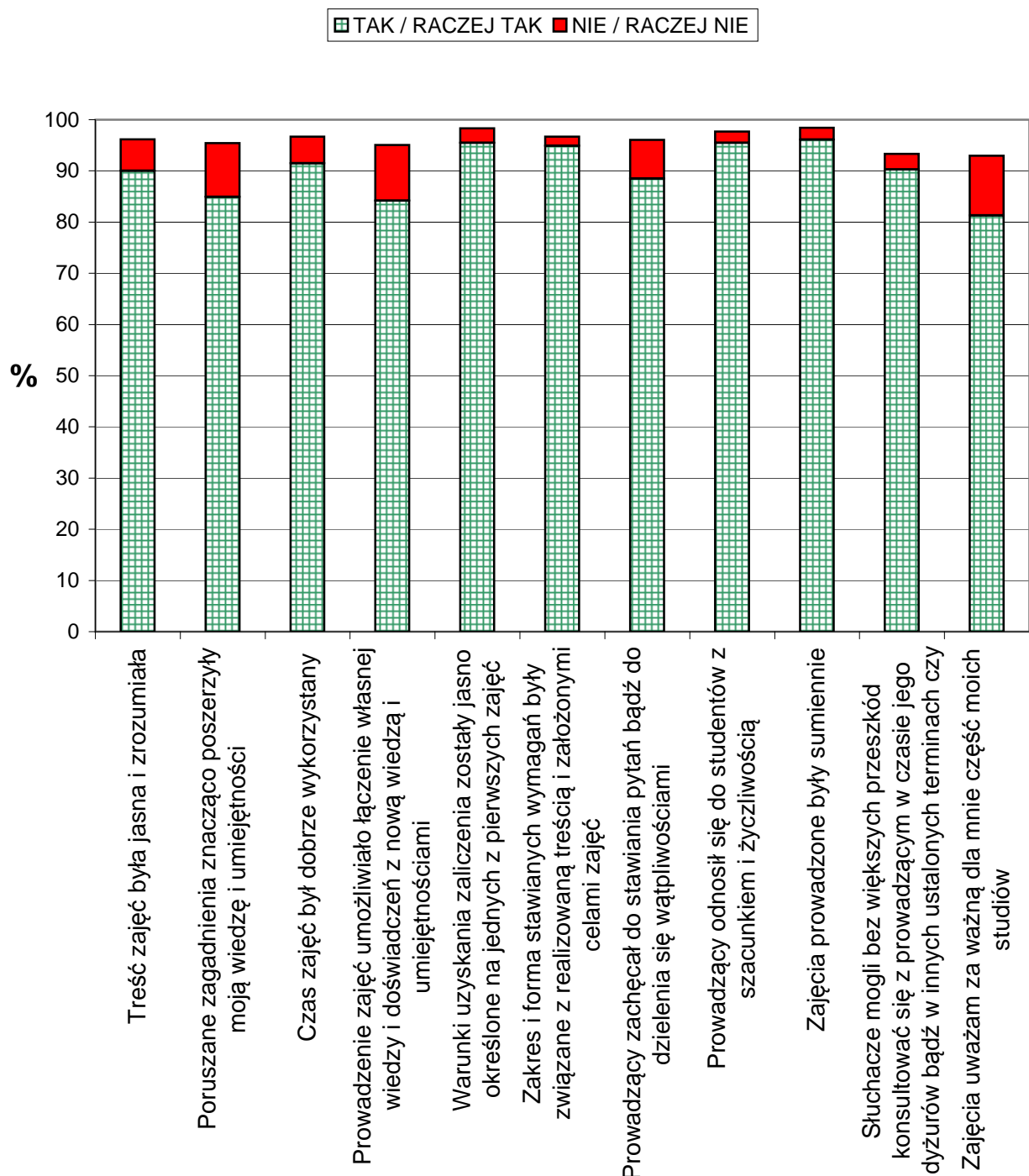
- 1. Utrzymanie zakresu ankietowania w roku akademickim 2012/13 przynajmniej na poziomie roku 2011/12.
- 2. Podjęcie działań zmierzających do wprowadzenia ankietowania on-line na Wydziale.
- 3. Podjęcie przez władze dziekańskie działań zmierzających do skorygowania problemów zasignalizowanych w analizie wyników ankiet.
- 4. Zwiększenie zakresu hospitowanych zajęć.

V. Rekomendacje dla Uczelnianego Zespołu ds. ZJK w UG

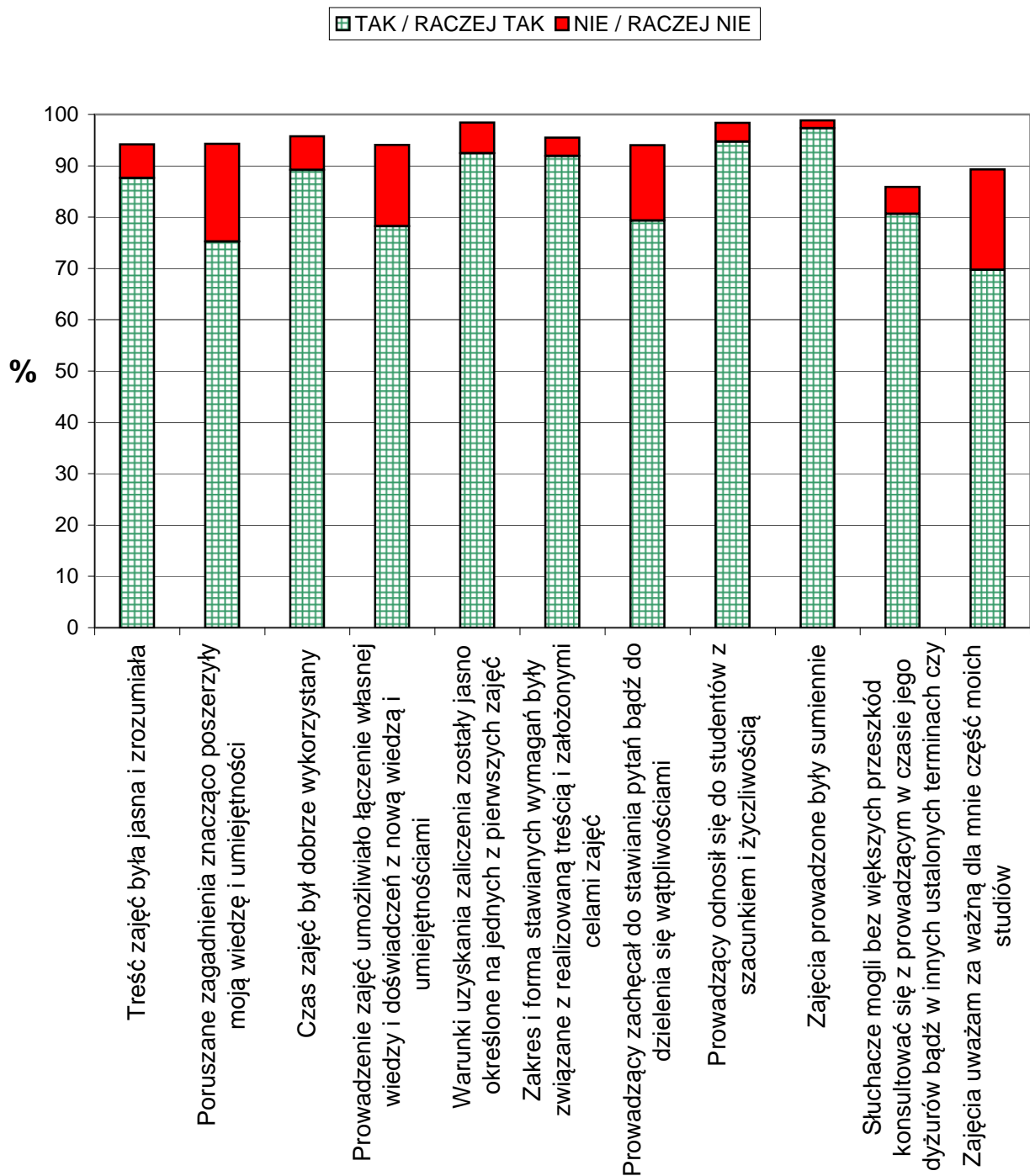
- 1. Rada Wydziału Chemii nie wystosowała rekomendacji dla Uczelnianego Zespołu ds. ZJK w UG.
- 2. Rada Wydziału Chemii przyjęła sprawozdanie z oceny własnej za rok akademicki 2011/12.

Dr hab. inż. Marek Kwiatkowski, prof. ndzw. UG
Przewodniczący Wydziałowego ZZJK

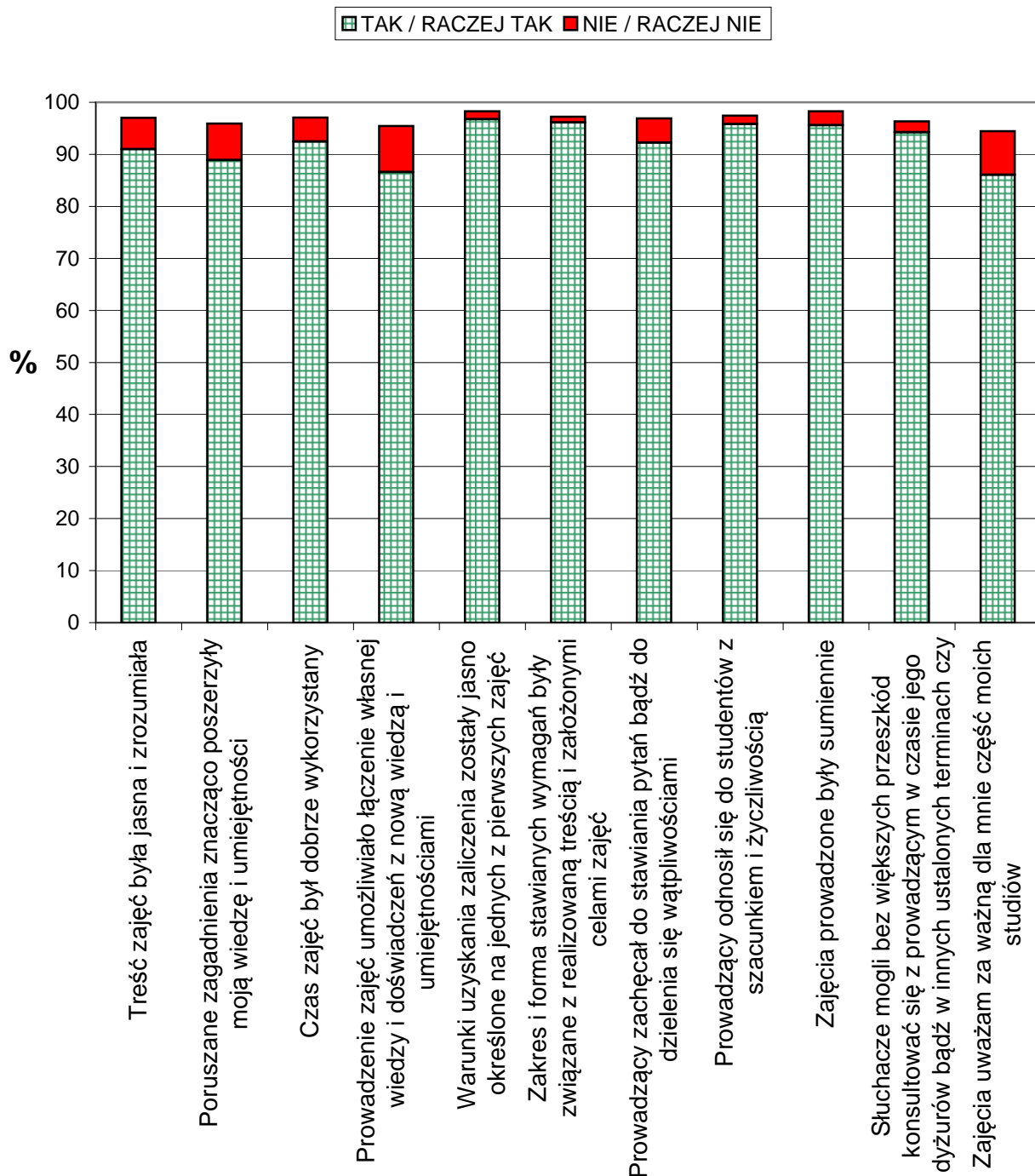
Dr hab. Adam Prahł, prof. ndzw. UG
Prodziekan ds. Kształcenia i Rozwoju
Kadry Naukowej



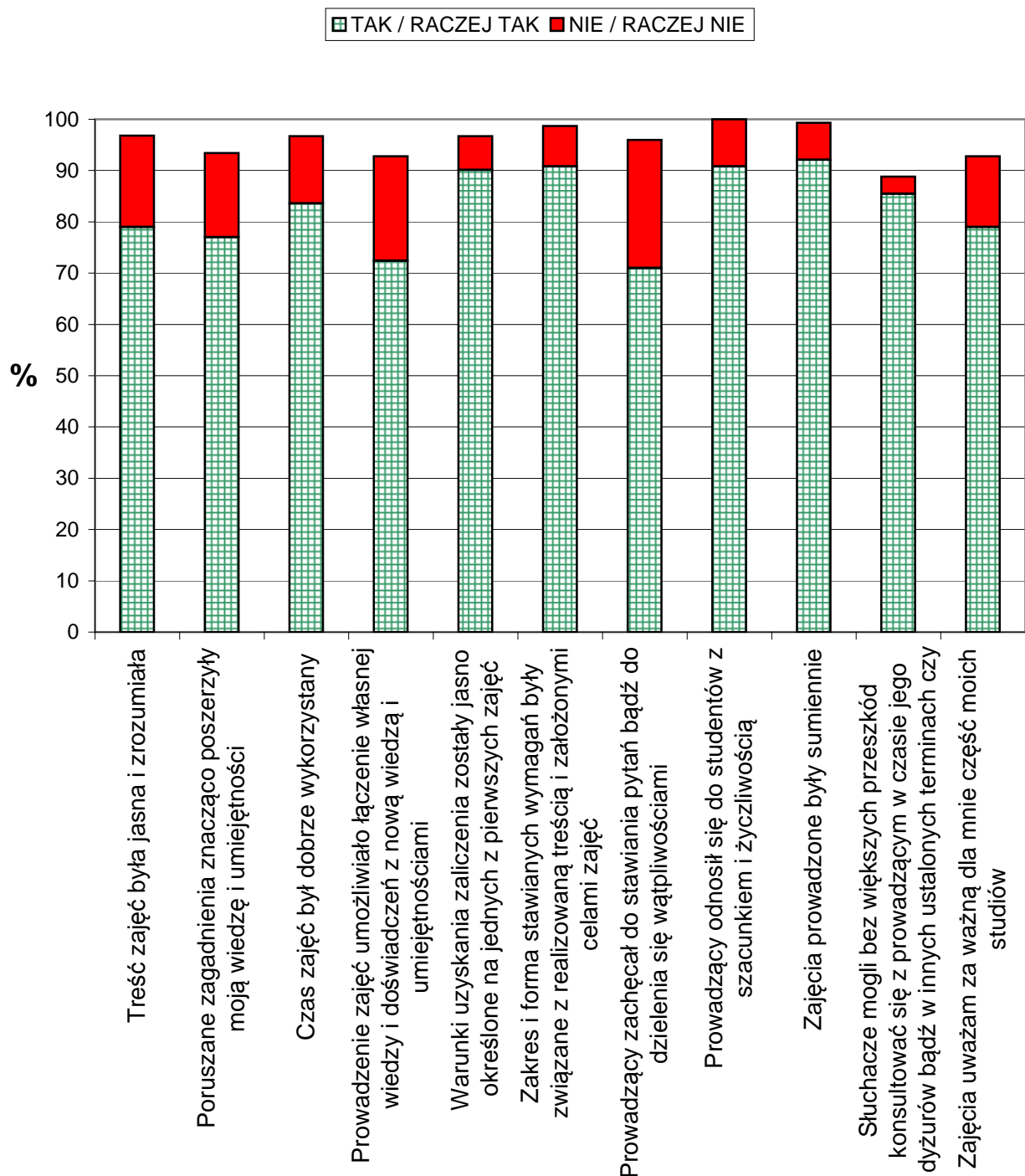
Rys. 1. Średnie wartości procentowe odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety w roku akademickim 2011/2012: ocena sumaryczna wykładów i ćwiczeń



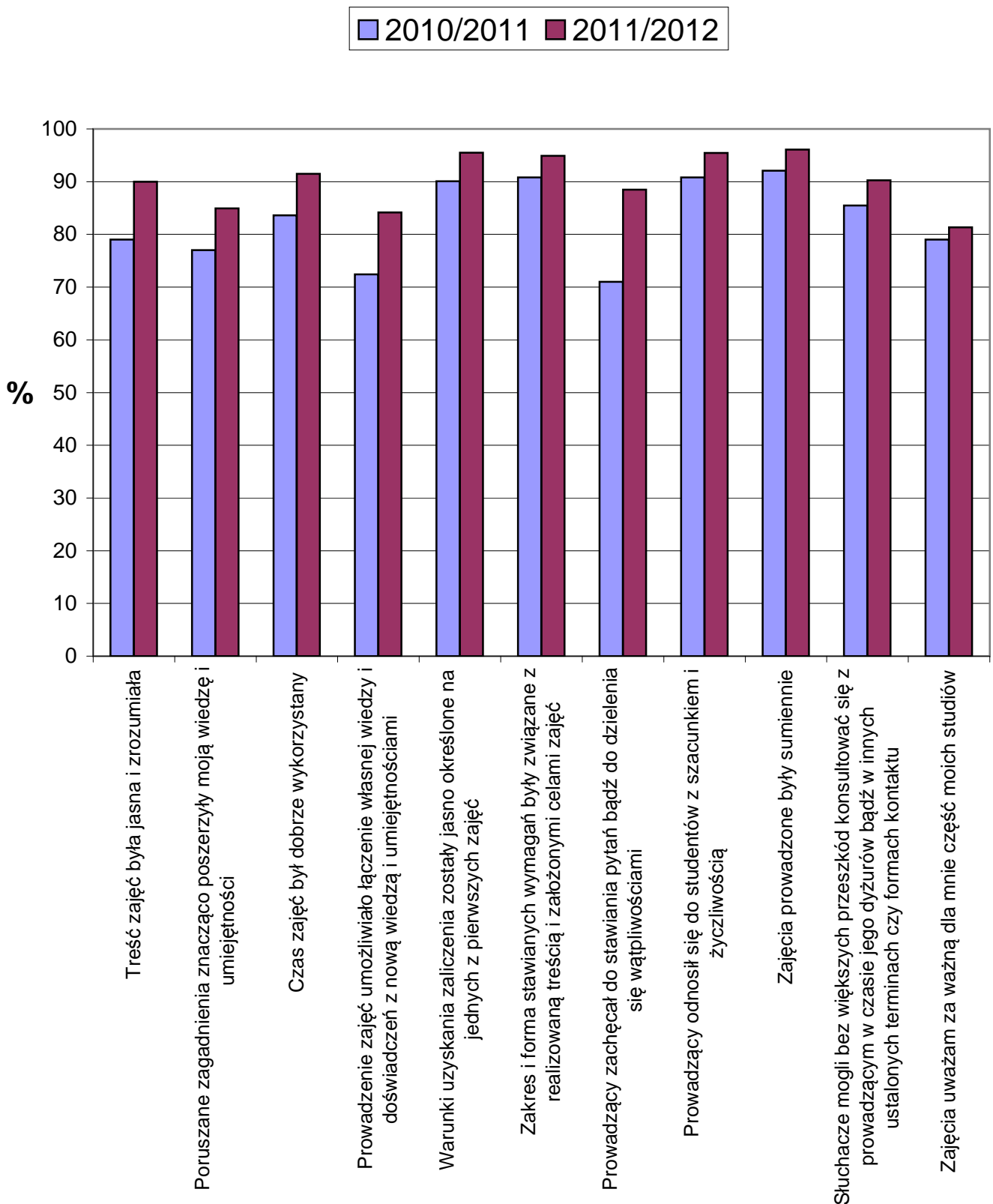
Rys. 2. Średnie wartości procentowe odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety w roku akademickim 2011/2012: ocena sumaryczna wykładów



Rys. 3. Średnie wartości procentowe odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety w roku akademickim 2011/2012: ocena sumaryczna ćwiczeń



Rys. 4. Średnie wartości procentowe odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety w roku akademickim 2010/2011: ocena sumaryczna wykładów i ćwiczeń



Rys. 5. Porównanie średnich wartości procentowych odpowiedzi TAK / RACZEJ TAK na poszczególne pytania ankiety w latach akademickich 2010/2011 oraz 2011/2012: ocena sumaryczna wykładów i ćwiczeń